



Etická komise Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Brno 21. ledna 2026

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY

Etická komise Univerzity obrany jako orgán příslušný podle článku 5 odst. 1 Etického kodexu Univerzity obrany ve spojení článkem 7 opatření rektora Univerzity obrany č. 1/2026 – Organizačního řádu Univerzity obrany a s článkem 14 Opatření rektorky č. 15/2023 – Etická komise univerzity obrany vydává ve věci podnětu akademického pracovníka ze dne 4. prosince 2025, na podezření z porušení článku 2 bodů 2 a 9 a 3 odst. 2 písm. a) Etického kodexu Univerzity obrany studentem 2. ročníku prezenčního vojenského studia na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany, toto stanovisko:

- I. Etická komise Univerzity obrany neshledala v jednání popsaném v podnětu porušení článku 2 bodů 2 a 9 Etického kodexu Univerzity obrany.**
- II. Etická komise Univerzity obrany shledala v jednání popsaném v podnětu porušení článku 3 odst. 2 písm. a) a b) Etického kodexu Univerzity obrany.**
- III. Etická komise Univerzity obrany podá do 5 dnů ode dne vydání tohoto stanoviska podnět děkanovi Fakulty vojenského leadershipu k provedení disciplinárního řízení se studentem pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku podle článku 2 odst. 5 písm. e) a/nebo g) Disciplinárního řádu pro studenty Fakulty vojenského leadershipu.**

Odůvodnění:

Dne 4. prosince 2025 byl Etické komisi Univerzity obrany (dále jen „Komise“) doručen podnět akademického pracovníka (dále jen „podatelka“) na porušení článku 2 bodů 2 a 9 a článku 3 bodu 2a Etického kodexu Univerzity obrany (dále jen „podnět“) studentem 2. ročníku prezenčního vojenského studia na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany (dále jen „student“). Podatelka v podnětu uvedla, že „Dne 27. 11. 2025 v rámci výuky, na mnou vedené hodině cvičení k předmětu Leadership III, svými výroky a svým chováním opakovaně porušil článek 2 (zejména body 2 a 9) a článek 3 (zejména bod 2 a) Etického kodexu Univerzity obrany. Podrobný popis celé situace a důvody, které mě vedou k tomuto konstatování, přikládám v příloze tohoto podnětu. (...) S ohledem na výše uvedené se domnívám, že došlo k porušení Etického kodexu Univerzity obrany, a žádám předání mého podnětu Etické komisi Univerzity obrany k posouzení a následné vyrozumění, jak bylo s mým podnětem naloženo, resp. zda bylo/nebylo shledáno porušení ustanovení Etického kodexu Univerzity obrany.“ Přílohou č. 1 podnětu je „Popis průběhu hodiny dne 27. listopadu 2025“, přílohou č. 2 podnětu je „E-mail od studenta ze dne 1. prosince 2025“.

Komise na svém zasedání dne 15. prosince 2025 zahájila projednávání podnětu podatelky, přičemž ustanovila pracovní skupinu složenou ze tří členů Komise, aby tato provedla rozhovory se studentem a velitelem jeho čety za účelem zjištění skutkového stavu věci bez důvodných pochybností. Pracovní komise nařídila jednání na den 6. ledna 2026, kdy k věci

podal vysvětlení student, a další na den 7. ledna 2026, kdy k věci podal vysvětlení velitel studentovy čety (dále jen „svědek“).

Ke zjištěnému skutkovému stavu Komise konstatuje, že dne 27. listopadu 2025 proběhlo cvičení z předmětu Leadership III, blok Sociologický výzkum, zaměřené na stanovení výzkumného tématu, problému a formulaci výzkumných otázek. Podatelka jako vyučující po standardním úvodu hodiny sdělila studentům, že budou pracovat ve dvojicích a mají v rámci stanoveného času za úkol vybrat si téma výzkumu a vymezit jeho základní pojmy. Práci skupin průběžně kontrolovala a konzultovala. Dvě dvojice si vybraly témata spojená s migrací. Jedna z dvojic přímo naformulovala téma „Barva kůže a kriminalita“. Podatelka uvedla, že v dané skupině začala vysvětlovat, že tato formulace tématu není přijatelná, že se tím studenti dopouštějí rasové diskriminace a je třeba volit jiné znaky pro výzkum migrace. Studenti uváděli protiargumenty získané mimo jiné z Chatu GPT. Diskuse zaujala studenta, který byl členem druhé skupiny, která si zvolila taktéž téma migrace, natolik, že se tak aktivně zapojil do diskuse, až se zpracovávání úkolu ve skupinách změnilo v otevřenou diskusi podatelky se studenty na téma migrace. Účastníky diskuse následně zůstali pouze podatelka a student, přičemž podatelka se snažila diskusi vést ve prospěch vysvětlení migrace jako komplexnějšího problému, zatímco student vznášel spíše argumenty směřující k odmítání přijímání migrantů v České republice a Evropské unii. Během diskuse došlo mezi diskutujícími k vyhocení situace a zaujetí jasných názorů, přičemž forma jednání a komunikace zcela opustila původní, byť ne zcela jasně vymezený cíl. Studentovy výroky týkající se migrantů a imigrační politiky České republiky a dalších států Evropské unie pak měly za následek hádku mezi studentem a podatelkou, neboť tato některé z nich považuje za zcela nemístné a podněcující k nenávisti vůči některých skupinám osob. Dominantní komunikační projevy studenta považuje podatelka za jednání v rozporu s dobrými mravy a pravidly slušného chování, přičemž student se hájí svůj přístup svobodou projevu a silným zájmem vyhrát v diskusi. S ohledem na vyhocení celé situace, podložené několika osobními případy studenta vůči podatelce, byl následně student podatelkou vykázán z hodiny.

Dne 1. prosince 2025 zaslal student podatelce e-mail označený v předmětu jako „Omluva“, přičemž jeho vlastní text vykazuje pouze základní znaky omluvy, avšak je doplněn o další poznámky k chování podatelky v dotčené vyučovací hodině a po jejím skončení, které nelze označit za smírlivé nebo omluvné.

Komise na svém zasedání dne 14. ledna 2026 projednala doplněné podklady k věci, přičemž má za to, že zjistila veškeré okolnosti relevantní pro vydání svého stanoviska tak, jak je uvedeno výše.

Komise dospěla k závěru, že jednáním studenta nedošlo k porušení článku 2 bodu 2 Etického kodexu Univerzity obrany. Jednání studenta během diskuse s podatelkou bylo z části determinováno tématem diskuse, které nijak nesouviselo s původní náplní výuky v daném semináři, a také přístupem podatelky jako vyučující ke studentovi i k diskusi samotné. Komise konstatuje, že diskuse mezi studentem a vyučujícím může obecně vykazovat vyšší míru emocí, a naopak se v ní stírá rozdíl mezi vojákem a nevojákem. Komise má za to, že jednání studenta nemělo takovou intenzitu, aby bylo s to porušit jakékoli vojenské nebo akademické hodnoty.

Dále Komise dospěla k závěru, že jednáním studenta nedošlo k porušení článku 2 bodu 9 Etického kodexu Univerzity obrany. Na základě dostupných podkladů a také podání

vysvětlení svědka Komise učinila závěr, že diskuse mezi studenty a podatelkou byla vyvolána improvizovaně bez zjevných špatných úmyslů, a byť původní náplní výuky měla být práce v menších skupinách, obě strany diskusi akceptovaly a aktivně rozvíjely, a to i přes pozdější rozdílné názory na její průběh. Jednání studenta v diskusi tak nelze jednoznačně klasifikovat jako nekolegiální chování a porušení zásad týmové práce.

Na základě shromážděných podkladů Komise dospěla k závěru, že jednáním studenta došlo k porušení článku 3 odst. 2 písm. a) a b) Etického kodexu Univerzity obrany, neboť jeho chování prokazatelně nerespektovalo podatelku jako akademickou pracovníci, nebylo korektní, taktní ani tolerantní a nebylo v souladu s pravidly společenského chování a zdvořilosti. Student svým jednáním neovládl své emoce a vnitřní pohnutky, kdy jeho přístup k podatelce jako vyučující vykazoval vznětlivé až útočné momenty na hraně únosnosti. Komise dospěla k závěru, že student svým jednáním, kdy se diskuse skupiny změnila na samostatnou diskusi studenta s podatelkou a v této student pokračoval i přes výslovnou výzvu podatelky k jejímu ukončení, bránil řádnému průběhu výuky a nerespektoval pokyny podatelky jako vyučující. Komise konstatuje, že takové chování je na Univerzitě obrany jako vysoké škole nepřipustné a nemůže být tolerováno.

S ohledem na výše uvedené Komise rozhodla o podání podnětu děkanovi Fakulty vojenského leadershipu k provedení disciplinárního řízení se studentem pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku podle článku 2 odst. 5 písm. e) a/nebo g) Disciplinárního řádu pro studenty Fakulty vojenského leadershipu.

doc. PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D.
předsedkyně
Etická komise Univerzity obrany